

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

по итогам анализа данных организаций, принявших участие в инвентаризации кадровых, материально-технических и инфраструктурных ресурсов, позволяющей выявить потенциал системы образования Самарская область (субъект Российской Федерации)

1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

По данным федеральных статистических наблюдений¹ («Сведения об организации, осуществляющей подготовку по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования» (далее – ОО-1), «Сведения о дополнительном образовании детей за 2018 год» (далее – 1-ДОП), «Сведения об образовательной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам среднего профессионального образования» (далее - СПО-1) по итогам 2018 года на территории Самарской области осуществляют деятельность:

- 881 общеобразовательная организация (всех форм собственности);
- 78 профессиональных образовательных организаций с учетом филиалов (всех форм собственности);
- 772 организации по дополнительным общеобразовательным программам (всех форм собственности).

Кроме этого, на территории Самарской области функционирует 19 образовательных организаций высшего образования (12 государственных и 7 негосударственных) и 7 филиалов государственных и негосударственных вузов (5 и 2 соответственно) с общей численностью студентов 96 920 человек².

По данным федерального статистического наблюдения ОО-1 (раздел 1.3, сумма строк 01, 11, 21, 31, графы 3, 4, 5) в 2018-2019 учебном году число

¹ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. - URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/obraz/dop-obraz.htm.

² Единая информационная система обеспечения деятельности Минобрнауки России. - URL: <http://eis.mon.gov.ru/>.

общеобразовательных организаций, с которыми заключены договоры на реализацию образовательных программ с использованием сетевой формы, составило 16 организаций. Охват детей образовательными программами с использованием сетевой формы составил 1 457 человек или 0,4% от общей численности обучающихся по образовательным программам (331 429 человек).

По данным федерального статистического наблюдения 1-ДОП (раздел 1.1, таблица 1(Т1), сумма строк 1-8 графа 3) за 2018 год численность учащихся по направлениям дополнительных общеобразовательных программ составила 652 382 человек, обучались с использованием сетевой формы обучения 2 013 человек или 0,3% от общей численности обучающихся.

По данным федерального статистического наблюдения СПО-1 (раздел 1.2, сумма строк 01, 02 графы 5, 7) за 2018 год численность обучающихся по образовательным программам СПО всех форм собственности составила 69 689 человек, обучались с использованием сетевой формы обучения 1 858 человек или 2,7% от общей численности обучающихся.

Справочно: В соответствии с результатами Е1.01.01 «Обеспечена возможность изучать предметную область «Технология» и других предметных областей на базе организаций, имеющих высокооснащенные ученико-места, в т.ч. детских технопарков «Кванториум» и Е1.01.19 «Не менее 70% организаций, реализующих программы начального, основного и среднего общего образования, реализуют общеобразовательные программы в сетевой форме» федерального проекта «Современная школа» и Е2.01.16 «К 2024 году обучающимся 5-11 классов предоставлены возможности освоения основных общеобразовательных программ по индивидуальному учебному плану, в том числе в сетевой форме, с зачетом результатов освоения ими дополнительных общеобразовательных программ и программ профессионального обучения» федерального проекта «Успех каждого ребенка» национального проекта «Образование» предусмотрено увеличение к 2024 году доли образовательных организаций, реализующих основные и дополнительные общеобразовательные программы в сетевой форме до 70%.

В целях повышения доступности образования и развития сетевой формы

реализации образовательных программ в рамках национального проекта «Образование» в 2019 году проведена инвентаризация кадровых, материально-технических и инфраструктурных ресурсов системы образования (далее - инвентаризация) в субъектах Российской Федерации.

Объектами инвентаризации стали:

- помещения, площади, территории и их материально-техническое оснащение, пригодные для ведения образовательной, внеучебной и (или) воспитательной работы с детьми, молодежью и (или) взрослыми (далее - объекты);

- специалисты, потенциально способные осуществлять образовательную, внеучебную и (или) воспитательную деятельность с детьми, молодежью и (или) взрослыми (далее - специалисты).

В инвентаризации приняли участие 1 013 организаций региона всех форм собственности и ведомственной принадлежности, имеющих ресурсы для реализации образовательных программ в сетевой форме. Значительная часть из них является образовательными организациями (86,2%). Учреждения культуры и спорта составляют 12,8% от всех организаций, принявших участие в инвентаризации. В инвентаризации не представлены производственные предприятия и коммерческие организации (0%), участвующие в инвентаризации в заявительном порядке (таблица 1 приложения).

Среди организаций, прошедших инвентаризацию, 64,9% общеобразовательных организаций, 19,4% организаций дополнительного образования, меньше всего научных организаций (0,1%), не представлены организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и организации, осуществляющие социальное обслуживание. Можно отметить наличие организаций, относящихся к иным юридическим лицам (6,5%), которые также могут быть вовлечены в реализацию образовательных программ в сетевой форме. К их числу относятся организации сферы культуры (музеи, библиотеки), спорта (спортивные клубы, бассейны), учреждения молодежной политики и социального обслуживания (клубы по месту жительства, санатории, профилактории), учреждения реального сектора экономики, имеющие

возможность реализовывать образовательные программы в регионе (таблица 2 приложения).

Для оценки имеющихся ресурсов анализировались данные информационной системы «Мониторинг доступности образования» (<http://inv.edmonitor.ru/>). С целью выявления и исключения некорректно заполненных в информационной системе данных проводилась их верификация. При верификации первичных исходных данных, представленных вышеуказанными организациями, по некоторым объектам были выявлены признаки недостоверности сведений, и их данные не учитывались при обработке

В рамках инвентаризации материально-технических и инфраструктурных ресурсов представлена информация о 27 721 объектах, из них 5 518 (19,9% от общего количества объектов, заявленных в инвентаризации) имеют признаки недостоверности сведений по объему площадей, их предельной единовременной вместимости, количеству свободных часов и режиму работы, а также отсутствию возможности идентифицировать направленность и правовое основание использования объекта (таблица 3 приложения).

В рамках инвентаризации заявлено наличие 6 464 специалиста, имеющих возможность для ведения образовательной, внеучебной и (или) воспитательной работы, из них 1 431 человек (22,1% от общего количества, заявленного в инвентаризации) не могут рассматриваться в качестве кадрового резерва, так как имеют полную занятость по основному месту работы или отсутствует информация о количестве часов, которые они могли бы посвятить реализации образовательных программ (таблица 4 приложения).

Таким образом, по итогам верификации при проведении анализа учитывались следующие данные инвентаризации:

- сведения по 22 203 объектам суммарной площадью 1 467 465 квадратных метров, которые могут быть использованы 526 366 часов в неделю;

- сведения по 5 033 специалистам, имеющим возможность для ведения образовательных программ. Суммарно всеми специалистами может быть выделено 20 911 часов в неделю.

2. ИТОГИ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИХ И ИНФРАСТРУКТУРНЫХ РЕСУРСОВ

Целью проведения инвентаризации материально-технических и инфраструктурных ресурсов является повышение эффективности использования уже имеющейся в субъекте Российской Федерации инфраструктуры и ее оснащения, рационального распределения средств консолидированных бюджетов субъекта Российской Федерации при осуществлении государственного управления в сфере образования.

При проведении анализа материально-технических и инфраструктурных ресурсов организаций учитывались сведения по 22 203 объектам, имеющим свободные часы для реализации образовательных программ любого уровня. Наибольшее количество таких объектов для реализации образовательных программ имеют организации в сфере образования (97,8%), меньше - организации культуры и спорта (1,5%), науки (0,5%), здравоохранения (0,1%), отдыха и оздоровления (0,03%). В инвентаризации не представлены производственные предприятия и коммерческие организации (таблица 5 приложения).

Самое большое количество свободных объектов для реализации образовательных программ в сетевой форме находится в общеобразовательных организациях (17 250 объектов), что составляет 77,7%, 164 свободных объектов или 0,7% имеют организации, являющиеся иными юридическими лицами (таблица 6 приложения).

По итогам анализа 22 203 объектов выявлено, что суммарная площадь, эффективность использования которой может быть повышена при внедрении сетевой формы реализации образовательных программ, составляет 1 467 465 квадратных метров. Данные объекты могут быть использованы 526 366 часов в неделю. В среднем каждый объект может быть дополнительно задействован после основного рабочего времени на 24 часа в неделю.

При проведении анализа уровня материально-технической оснащенности

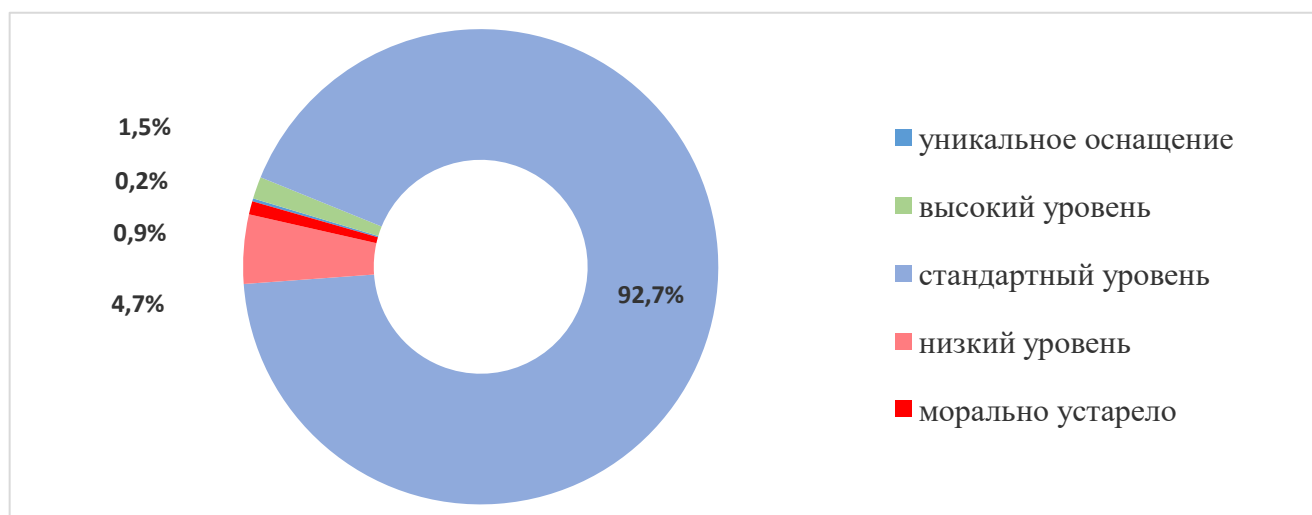
вышеуказанных объектов представлена информация, что уникальное оснащение имеют 46 объектов (0,2% от общего количества объектов) в общеобразовательных организациях, образовательных организациях высшего образования, организациях дополнительного образования, профессиональных образовательных организациях. Перечень уникального оборудования, сформированный по итогам верификации данных вышеуказанных объектов, представлен в таблице 7 приложения.

Стандартный и выше уровень оснащения имеют 20 912 объектов (94,2% от общего количества объектов), на которые приходится 94,1% свободных часов от общего количества часов, которыми располагают анализируемые объекты.

Оборудование 1 037 объектов имеет низкий уровень оснащения (4,7% от общего количества объектов), а в 208 объектах (0,9% от общего количества объектов) оборудование признано морально устаревшим, не соответствующим современным требованиям и требующим замены. Это ограничивает возможности использования данных объектов для реализации образовательных программ. Уровень материально-технической оснащенности объектов представлен на рисунке 1.

Рисунок 1.

Соотношение уровня материально-технической оснащенности объектов



Анализ соотношения уровня оснащенности и типов организаций выявил (таблица 8 приложения), что все научные организации имеют стандартный уровень оснащения. Также, стандартный уровень оснащения имеют более 90% организаций

дополнительного профессионального образования, образовательных организаций высшего образования, профессиональных образовательных организаций, организаций дополнительного образования и общеобразовательных организаций.

Самая большая доля организаций с высоким уровнем оснащения выявлена среди образовательных организаций высшего образования (2,0%). Самую высокую долю организаций с низким уровнем оснащения имеют организации, осуществляющие лечение, оздоровление и (или) отдых (12,5%), с морально устаревшим оборудованием - профессиональных образовательных организаций (2,5%). Участие этих организаций в сетевой форме взаимодействия даст возможность реализовать образовательные программы на объектах с более высоким уровнем оснащения и повысить качество реализации этих программ.

При определении уровня материально-технической оснащенности по направленностям образовательных программ (таблица 9 приложения) выявлено, что вне зависимости от направленности большинство объектов имеют стандартный уровень оснащения. Большее количество уникального оснащения отмечено в объектах для реализации образовательных программ технической направленности (0,9% от общего количества объектов). Самый низкий уровень оснащения выявлен в объектах для реализации образовательных программ туристско-краеведческой направленности (7,8% от общего количества объектов). Сетевое взаимодействие при использовании объектов разной направленности с учетом их оснащенности для реализации образовательных программ позволит оптимально использовать инфраструктурные ресурсы организаций.

В разрезе муниципальных образований по уровню материально-технического оснащения объектов прослеживается неоднородность и дифференциация значений показателя (таблица 10 приложения).

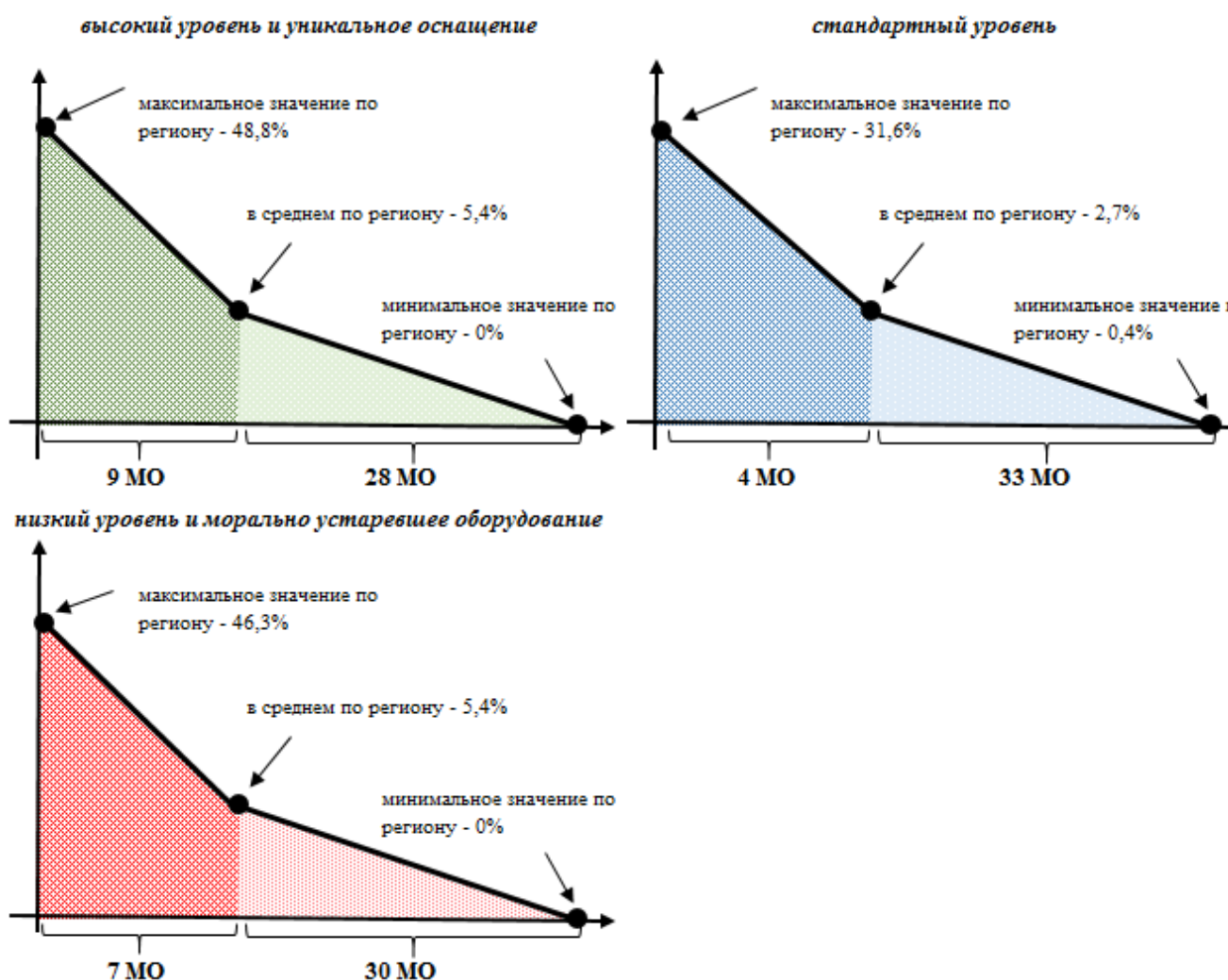
При проведении анализа объектов организаций, расположенных на территориях муниципальных образований, по уровню материально-технического оснащения относительно среднего по региону можно отметить следующее (рисунок 2). У объектов организаций, расположенных на территории 9 муниципальных образований, высокий уровень и уникальное оснащение

превышает среднее по региону, максимальное его значение выявлено у объектов муниципального образования - городской округ Самара.

В объектах организаций, расположенных на территории 4 муниципальных образований, преобладает стандартный уровень оснащения, максимальное его значение в объектах муниципального образования - городской округ Самара. Низкий уровень оснащения и наличие морально устаревшего оборудования наблюдается у объектов организаций, расположенных на территории 7 муниципальных образований. Муниципальное образование, имеющее самый низкий уровень оснащения объектов - городской округ Самара.

Рисунок 2.

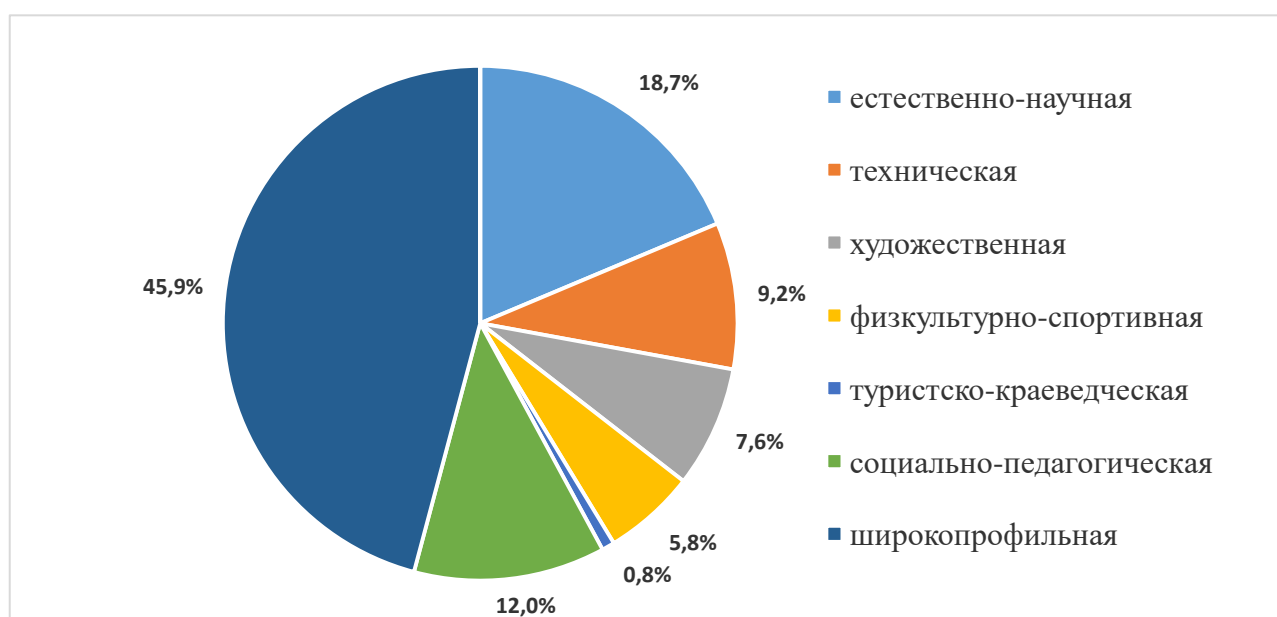
Дифференциация объектов организаций, расположенных на территориях муниципальных образований, по уровню материально-технического оснащения



По итогам анализа направленности объектов (рисунок 3) можно отметить, что большая часть объектов (45,9% от общего количества объектов) являются широкопрофильными и могут рассматриваться в качестве резерва для реализации образовательных программ разной направленности, если они не требуют наличия уникального оснащения. Для реализации образовательных программ естественно-научной, социально-педагогической, технической направленностей может быть использовано 18,7%, 12,0%, 9,2% объектов соответственно (от общего количества объектов). Меньшие возможности представлены для реализации образовательных программ туристско-краеведческой направленности (0,8% от общего количества объектов).

Рисунок 3.

Распределение объектов по направленностям



На основе анализа результатов инвентаризации можно сделать вывод о том, что использование инфраструктурных и материально-технических ресурсов 1 013 организаций в Самарской области является инструментом достижения целевых показателей национального проекта в части повышения доступности образования при использовании сетевой формы реализации образовательных программ. По каждому муниципальному образованию сформирована информационная база о

количестве свободных объектов, площадей, территорий, их материально-технической оснащенности и свободных часах работы.

3. ИТОГИ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ КАДРОВЫХ РЕСУРСОВ

Инвентаризация кадровых ресурсов проводится с целью определение кадрового потенциала в образовательной сфере, рационального использования труда педагогических работников и осуществления эффективной кадровой политики в системе образования субъекта Российской Федерации.

По итогам верификации при проведении анализа кадровых ресурсов учитывались сведения о 5 033 специалистах, что составляет 77,9% от общего количества специалистов, заявленных при инвентаризации.

Большая часть специалистов, потенциально способных осуществлять образовательную, внеучебную и (или) воспитательную деятельность, представлена в организациях сферы образования (95,8%), менее 1,0% - в организациях спорта, науки, отдыха и оздоровления производственной сферы (таблица 11 приложения).

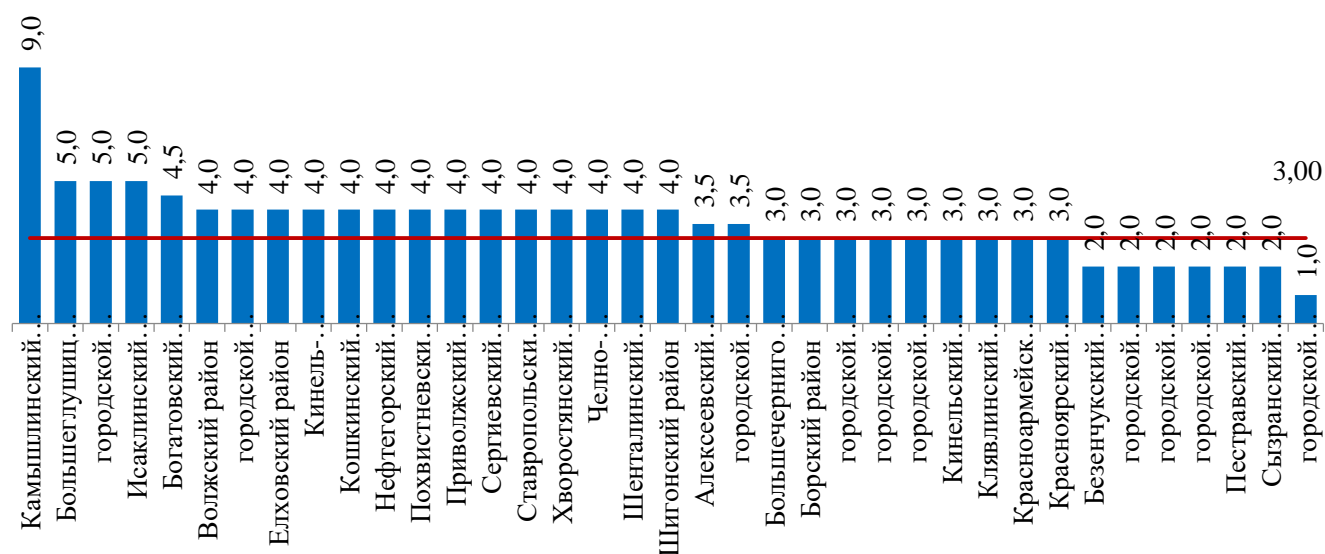
В общеобразовательных организациях работает 76,1% специалистов, в организациях дополнительного образования - 10,8%, в иных типах организаций - 13,1% (таблица 12 приложения).

Основной контингент составляют специалисты в возрасте от 35 лет - 74,4%, из них с высшим образованием - 84,9%. Доля специалистов в возрасте до 35 лет составляет 25,6%, из них с высшим образованием - 79,9%.

Для реализации образовательных программ суммарно всеми специалистами может быть выделено 20 911 часов в неделю. В среднем, каждый специалист может дополнительно выделить 3 часа в неделю после основного рабочего времени. Необходимо отметить, что специалисты 21 из 37 муниципальных образований региона указали возможности для дополнительной образовательной, внеучебной и воспитательной работы выше среднего (рисунок 4).

Рисунок 4.

Медианные значения количества часов в неделю, которое специалист может и готов уделять дополнительной образовательной, внеурочной и воспитательной



Наибольшим временным ресурсом для ведения дополнительной образовательной, внеучебной и воспитательной работы располагают специалисты, занятые в реализации образовательных программ общего образования, профессионального обучения и дополнительного образования (в среднем 4 часа в неделю). Меньше возможностей у специалистов, участвующих в реализации образовательных программ профессионального образования (в среднем 3 часа в неделю) (таблица 13 приложения).

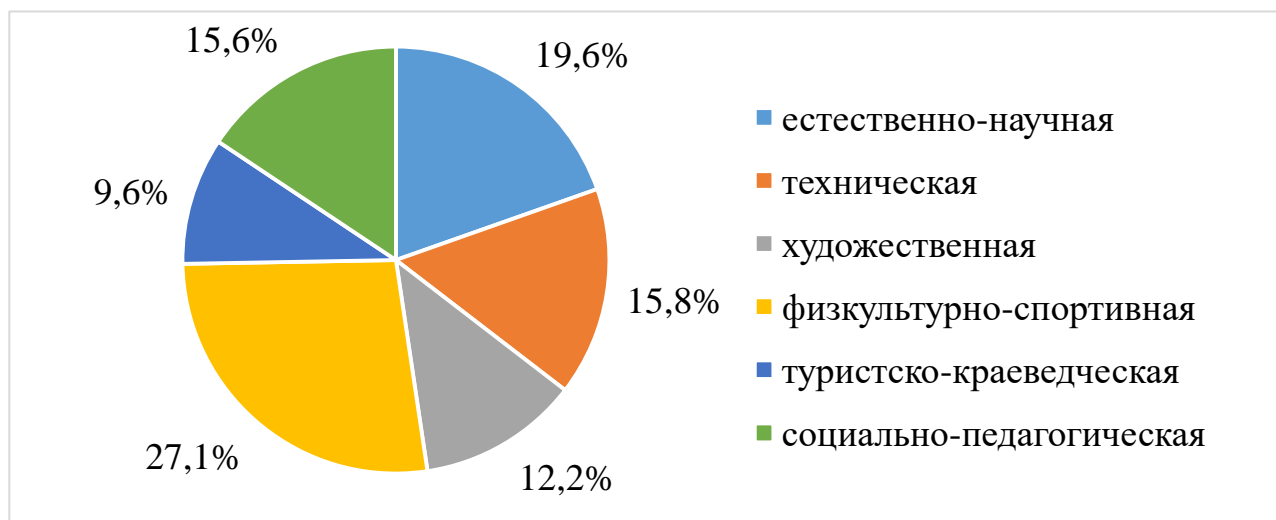
В результате анализа соотношения свободных часов специалистов по предметной области интересов (рисунок 5) выявлено, что самое большое количество часов может быть выделено специалистами в следующих предметных областях: физкультурно-спортивной (27,1% от общего количества свободных часов), естественно-научной (19,6% от общего количества свободных часов) и технической (15,8% от общего количества свободных часов) направленностей. Меньшие кадровые возможности существуют в туристско-краеведческой направленности (9,6% от общего количества свободных часов).

Наличие свободных часов у специалистов свидетельствует о готовности дополнительно уделять время для ведения образовательной, внеучебной и воспитательной работы, совпадающей с выбранной сферой интересов, что может

быть учтено при разработке новых образовательных программ, в том числе в сетевой форме.

Рисунок 5.

Распределение свободных часов специалистов по предметной области интересов



На основе анализа результатов инвентаризации можно сделать вывод о том, что в регионе есть кадровый потенциал 5 033 специалистов, готовых к дополнительной образовательной деятельности, который можно использовать при разработке новых образовательных программ, в том числе в сетевой форме. При этом согласно данным сводных отчетов субъектов Российской Федерации по форме федерального статистического наблюдения № ОО-1 «Сведения об образовательной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования» на начало 2019/20 учебного года» число вакантных должностей педагогических работников в Самарской области составило 323 единицы.

По каждому муниципальному образованию сформирована информационная база о количестве специалистов, потенциально способных осуществлять образовательную внеучебную и (или) воспитательную деятельность, их квалификации, сфере профессиональных и (или) педагогических интересов и

свободных часах работы.

4. СООТНОШЕНИЕ КАДРОВОГО И ИНФРАСТРУКТУРНОГО ПОТЕНЦИАЛА

По результатам анализа соотношения кадрового и инфраструктурного потенциала все муниципальные образования были разделены на 4 группы в соответствии с инфраструктурными возможностями муниципального образования обеспечить желаемой нагрузкой специалистов с учетом направленностей объектов и предметных областей интересов специалистов (таблица 14 приложения).

Оптимальное соотношение кадрового и инфраструктурного потенциала имеют муниципальные образования 4 группы, у которых при 100% вовлечении кадрового потенциала в реализацию образовательных программ будет задействовано более 75% свободных для использования объектов. В муниципальных образованиях, отнесенных к данной группе, специалистами для ведения дополнительных занятий в соответствии со своей сферой интересов могут быть практически полностью востребованы свободные объекты по заявленной направленности.

Так, в некоторых муниципальных образованиях кадровые возможности выше инфраструктурного потенциала: Кошкинский район (техническая направленность), Исаклинский район, Приволжский район (художественная направленность), Нефтегорский район (туристско-краеведческая направленность).

По данным инвентаризации, во всех муниципальных образованиях региона есть возможности дополнительного охвата детей и взрослых образовательными программами естественно-научной и художественной направленностей. В силу отсутствия кадровых и/или инфраструктурных ресурсов нет возможностей для дополнительного охвата детей и взрослых образовательными программами: технической направленности – в Камышлинском районе, физкультурно-спортивной направленности - в городском округе Октябрьск, социально-

педагогической направленности - в Алексеевском районе, туристско-краеведческой направленности - в городском округе Октябрьск, Елховском районе, Камышлинском районе, Кошкинском районе, Красноармейском районе.

Муниципальные образования 1 группы испытывают существенный профицит инфраструктурного ресурса: при 100% вовлечении кадрового потенциала в рамках сетевого взаимодействия будет задействовано только до 25% свободных для использования объектов. В данную группу входит большинство муниципальных образований региона.

Такой инфраструктурный потенциал с учетом направленностей предоставляет дополнительные возможности для использования кадровых и инфраструктурных ресурсов в рамках межмуниципального взаимодействия (рисунки 6-11 приложения). А также позволяет выявить возможность муниципального образования обеспечить желание специалиста осуществлять дополнительную образовательную, внеучебную и воспитательную работу в предметной области интересов с инфраструктурными возможностями по направленностям объектов.

Анализ соотношения медианных значений количества часов, которые специалист готов уделять ведению образовательной, внеурочной и воспитательной работы дополнительно к нагрузке по основному месту работы с учетом сферы интересов, а также медианного показателя предельной вместимости объектов для ведения дополнительной деятельности по направленностям с учетом медианного значения свободных часов на указанных объектах (таблица 15 приложения), свидетельствуют о возможностях охвата дополнительными образовательными программами в сетевой форме от 213 до 1 363 обучающихся в неделю в зависимости от муниципального образования.

Наибольший потенциал максимального охвата образовательными программами физкультурно-спортивной направленности (4 478 человек), наименьший - технической (2 639 человек). В целом по региону выявлена дополнительная возможность максимального охвата образовательными программами всех направленностей 20 629 детей и взрослых. Данная возможность появляется при реализации образовательных программ с использованием сетевой

формы взаимодействия при использовании объектов широкопрофильной направленности.

5. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

На основе анализа результатов инвентаризации можно сделать вывод о том, что в регионе есть возможности использования кадровых, материально-технических и инфраструктурных ресурсов для повышения доступности дополнительного образования для детей и взрослых, в том числе при использовании сетевой формы реализации образовательных программ.

В настоящее время механизмы сетевого взаимодействия используются образовательными организациями Самарской области незначительно (по данным федеральных статистических наблюдений «Сведения об организации, осуществляющей подготовку по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования», «Сведения о дополнительном образовании детей», «Сведения об образовательной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам среднего профессионального образования»).

Свободными часами для реализации образовательных программ располагают 22 203 объекта в 1 013 организациях региона суммарной площадью 1 467 465 квадратных метров, которые в среднем могут быть задействованы 24 часа в неделю после основного рабочего времени. В основном, это объекты организаций сферы образования. Ресурсы иных организаций (в том числе производственных и коммерческих организаций) в настоящее время практически не учтены при инвентаризации.

В основном, объекты организаций, принявших участие в инвентаризации, имеют стандартный уровень материально-технической оснащенности, но существуют объекты, имеющие низкий уровень оснащения и морально устаревшее оборудование (5,6% от общего количества объектов). В то же время, в регионе имеются объекты с высоким уровнем оснащенности в образовательных

организациях высшего образования и общеобразовательных организациях. Участие данных организаций в реализации образовательных программ в сетевой форме позволит повысить качество образования за счет использования ресурсов объектов с высоким уровнем оснащения.

Распределение объектов в муниципальных образованиях региона по уровню материально-технической оснащенности не равномерно. Объекты всех муниципальных образований региона имеют стандартный уровень оснащенности. Объектов с низким уровнем оснащенности нет в 6 муниципальных образованиях, с морально устаревшим оборудованием – в 19 из 37 муниципальных образованиях. Уникальное оборудование отмечено в объектах 13 муниципальных образований, объекты с высоким уровнем оснащения есть в 30 из 37 муниципальных образованиях. Использование данных объектов для реализации образовательных программ в сетевой форме будет способствовать не только повышению доступности дополнительного образования для детей и взрослых, но и повышению качества подготовки обучающихся.

В ходе проведения инвентаризации 5 033 специалиста представили информацию о потенциальной возможности дополнительно осуществлять образовательную, внеучебную и (или) воспитательную деятельность. В среднем, каждый специалист может дополнительно выделить 3 часа в неделю после основного рабочего времени. Больше свободных часов может быть выделено специалистами по физкультурно-спортивной, естественно-научной и технической предметным областям интересов, меньше - по социально-педагогической, художественной и туристско-краеведческой. Распределение свободных часов специалистов по предметной области интересов достаточно однородно, что дает возможность разработки и реализации образовательных программ по всем направленностям, в том числе в сетевой форме.

Анализ соотношения свободных часов, которые специалисты готовы уделять ведению образовательной, внеурочной и воспитательной работы дополнительно к нагрузке по основному месту работы с учетом предметной области интересов, и предельной вместимости объектов по направленностям с учетом свободных часов

для ведения указанной деятельности выявил, что в целом в регионе наблюдается профицит инфраструктурных ресурсов по каждой направленности (с учетом наличия объектов широкопрофильной направленности). Практически в каждом муниципальном образовании возможность специалистов дополнительно уделить время для ведения образовательной, внеучебной и воспитательной работы обеспечена инфраструктурно. Однако, особенности отдельных административно-территориальных единиц, наличие ограничений в использовании ресурсов, межведомственного и межмуниципального взаимодействия, особенности развития экономики и другие факторы требуют индивидуального подхода к использованию инфраструктурного и кадрового потенциала при разработке и реализации образовательных программ в сетевой форме.

Согласно данным анализа результатов инвентаризации, наибольшие возможности привлечения обучающихся выявлены в общеобразовательных организациях для реализации образовательных программ физкультурно-спортивной, естественно-научной и туристско-краеведческой направленностей. Необходимо отметить возможности для развития технической направленности с учетом наличия объектов с высоким уровнем оснащенности, специалистов в указанной предметной области интересов и свободных часов в объектах технической направленности во многих муниципальных образованиях региона.

Для повышения уровня материально-технического оснащения организаций можно рекомендовать участие в конкурсах на предоставление грантов образовательным организациям в рамках национального проекта «Образование» («Инновационные проекты и лучшие практики по различным направленностям дополнительного образования детей, способствующие обновлению содержания дополнительного образования детей и (или) соответствующие целям, задачам и направлениям национального проекта «Образование»», «Создание мастерских в рамках проекта «Молодые профессионалы»», «Реализация пилотных проектов по обновлению содержания дополнительного образования» и др.) и национального проекта «Цифровая экономика» («Проведение тематических смен в сезонных лагерях для школьников по передовым направлениям дискретной математики,

информатики, цифровых технологий», «Создание и поддержка функционирования организаций дополнительного образования детей и (или) детских объединений на базе школ для углубленного изучения математики и информатики» и др.) и других направлений.

Для оптимизации использования инфраструктурных и кадровых ресурсов в регионе необходимо усиление внимания к развитию сетевой формы реализации образовательных программ. Привлечение ресурсов организаций различных типов, форм собственности и ведомственной принадлежности, в том числе в иных муниципальных образованиях в рамках межмуниципального взаимодействия, использование объектов широкопрофильной направленности и объектов с высоким уровнем оснащения для реализации образовательных программ в сетевой форме позволит дополнительно охватить образовательными программами еще 20 629 обучающихся в целом по региону (рисунок 12 приложения).

Кроме этого, рост количества организаций, участвующих в сетевом взаимодействии по реализации образовательных программ, приведет к увеличению количественных показателей доступности образования, вариативности образования, внедрению моделей сетевого взаимодействия организаций, что является важным условием реализации национального проекта «Образование» (реализация образовательных программ в сетевой форме на базе центров «Точка роста», коррекционных школ, профессиональных образовательных организаций, образовательных организаций высшего образования, детских технопарков «Кванториум», центров цифрового образования детей «IT-куб», центров дополнительного образования «Дом научной коллаборации»).

Результаты инвентаризации могут быть использованы для принятия управленческих решений по:

- расширению спектра образовательных программ, которые могут быть реализованы с использованием имеющихся ресурсов, в том числе в сетевой форме, с учетом приоритетных направлений развития образования, запросов участников образовательных отношений;

- оптимизации затрат, связанных с реализацией образовательных программ

разной направленности;

- развитию межведомственного и межмуниципального взаимодействия по реализации образовательных программ в сетевой форме,

- привлечению организаций разных типов, форм собственности и ведомственной принадлежности к участию в реализации образовательных программ в сетевой форме, в том числе реального сектора экономики.

Эффективность управленческих решений, принятых по итогам инвентаризации, во многом зависит от качества первичных исходных данных организаций. В связи с этим необходимо на уровне региона обеспечить объективность и достоверность представления сведений в информационной системе «Мониторинг доступности образования» (<http://inv.edmonitor.ru/>) с учетом Методических рекомендаций по проведению инвентаризации имеющихся в субъекте Российской Федерации кадровых, материально-технических и инфраструктурных ресурсов системы образования в целях повышения доступности образования и развития сетевой формы реализации образовательных программ.

Таким образом, эффективное использование выявленного потенциала системы образования Самарской области является необходимым и достаточным условием для достижения целей национального проекта «Образование».

В целях организации дальнейшей деятельности по созданию условий для развития сетевой формы реализации образовательных программ с учетом настоящего анализа результатов инвентаризации кадровых, инфраструктурных и материально-технических ресурсов системы образования Самарской области предлагается:

1. поручить ответственным сотрудникам органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего государственное управление в сфере образования, регионального ведомственного проектного офиса, органов местного самоуправления ознакомиться с настоящим аналитическим отчетом;

2. обеспечить информационно-разъяснительную работу с руководителями образовательных организаций и организаций, осуществляющих обучение, по использованию выявленных ресурсов для реализации образовательных программ в

сетевой форме, в том числе с учетом Методических рекомендаций для субъектов Российской Федерации по вопросам реализации основных и дополнительных общеобразовательных программ в сетевой форме, утвержденных заместителем Министра просвещения Российской Федерации М.Н. Раковой от 28 июня 2019 г. № МР-81/02вн.

3. утвердить (обновить) муниципальные планы реализации региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результатов федеральных проектов национального проекта «Образование», и другие рабочие планы в части результатов Е1.01.01 «Обеспечена возможность изучать предметную область «Технология» и других предметных областей на базе организаций, имеющих высокооснащенные ученико-места, в т.ч. детских технопарков «Кванториум» и Е1.01.19 «Не менее 70% организаций, реализующих программы начального, основного и среднего общего образования, реализуют общеобразовательные программы в сетевой форме» федерального проекта «Современная школа» и Е2.01.16 «К 2024 году обучающимся 5-11 классов предоставлены возможности освоения основных общеобразовательных программ по индивидуальному учебному плану, в том числе в сетевой форме, с зачетом результатов освоения ими дополнительных общеобразовательных программ и программ профессионального обучения» федерального проекта «Успех каждого ребенка», обеспечив приоритетное использование выявленных ресурсов для реализации образовательных программ в сетевой форме, в том числе предусмотрев в планах региональных проектов следующие мероприятия:

проведение информационной и разъяснительной кампании для педагогов и руководителей образовательных организаций о реализации образовательных программ в сетевой форме, а также для родителей (законных представителей) детей о возможностях получения образования в сетевой форме;

осуществление профильной работы с организациями и образовательными центрами, создаваемыми в рамках национального проекта «Образование» (детскими технопарками «Кванториум», центрами цифрового образования детей «IT-куб», центрами дополнительного образования детей «Дом научной

коллаборации», «Мобильный Кванториум», организациями, являющимися победителями отбора на предоставление грантов в рамках федеральных проектов «Успех каждого ребенка» национального проекта «Образование» и «Кадры для цифровой экономики» национальной программы «Цифровая экономика», Центрами опережающей профессиональной подготовки, профессиональными образовательными организациями, осуществляющими итоговую аттестацию в формате демонстрационного экзамена) по развитию сетевой формы реализации образовательных программ;

проведение отбора с использованием данных информационной системы «Мониторинг доступности образования» об инфраструктуре и материально-техническом оснащении организаций, потенциально пригодных для реализации предметной области «Технология» и других предметных областей, включая астрономию, химию, биологию, формирование перечня организаций для реализации предметной области «Технология» и других предметных областей в сетевой форме

определение перечня образовательных организаций для реализации мероприятий с целью повышения качества образования в общеобразовательных организациях со средними и низкими образовательными результатами, а также перечень организаций – «доноров» (образовательных организаций, занимающих высокие позиции в соответствующих рейтингах, образовательных организаций высшего образования, организаций оснащенных уникальным и высокотехнологичным оборудованием и других, организаций дополнительного образования, организаций культуры, спорта и так далее);

обеспечение получения организациями необходимых лицензий на осуществление образовательной деятельности по соответствующим видам образования, уровням образования, профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования;

обеспечение поддержки и составление рекомендаций организациям по поиску потенциальных партнеров для реализации образовательных программ в

сетевой форме;

заключение соглашений (договоров) о реализации образовательных программ в сетевой форме между различными организациями;

обеспечение методического сопровождения организаций по реализации образовательных программ в сетевой форме, в том числе проведение разъяснительных вебинаров круглых столов семинаров, конференций и иных мероприятий с привлечением представителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по проблемам развития и внедрения сетевой формы реализации образовательных программ;

обобщение и распространение лучших практик реализации образовательных программ в сетевой форме в образовательных организациях.

ПРИЛОЖЕНИЕ

к Аналитическому отчету по итогам анализа данных организаций, принявших участие в инвентаризации кадровых, материально-технических и инфраструктурных ресурсов, позволяющей выявить потенциал системы образования

Таблица 1.

Распределение организаций по сферам деятельности

сфера деятельности организации	кол-во, ед.	доля, %
образование	873	86,2
культура	95	9,4
спорт	34	3,4
наука	4	0,4
здравоохранение	1	0,1
отдых и оздоровление	5	0,5
производственное предприятие	0	0,0
коммерческая организация	0	0,0
иное	1	0,1
не определено	0	0,0
ИТОГО:	1013	100,0

Таблица 2.

Распределение организаций по типам

тип организации	кол-во, ед.	доля, %
общеобразовательные организации	657	64,9
профессиональные образовательные организации	66	6,5
образовательные организации высшего образования	11	1,1
организации дополнительного образования	196	19,4
организации дополнительного профессионального образования	13	1,3
научные организации	1	0,1
организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	0	0,0
организации, осуществляющие лечение, оздоровление и (или) отдых	3	0,3
организации, осуществляющие социальное обслуживание	0	0,0
не определено	66	6,5
ИТОГО:	1013	100,0

Таблица 3.

Наличие признаков недостоверности сведений по объектам, участвующим в инвентаризации

муниципальное образование	общее количество объектов, заявленных в инвентаризации, ед.	из них имеют признаки недостоверности сведений, ед.	доля объектов, имеющих признаки недостоверности сведений, %
Алексеевский район	177	7	4,0
Безенчукский район	335	38	11,3
Богатовский район	236	32	13,6
Большеглушицкий район	189	30	15,9
Большечерниговский район	223	31	13,9
Борский район	287	12	4,2
Волжский район	875	105	12,0
городской округ Жигулевск	434	46	10,6
городской округ Кинель	508	71	14,0
городской округ Новокуйбышевск	650	125	19,2
городской округ Октябрьск	189	16	8,5
городской округ Отрадный	315	107	34,0
городской округ Похвистнево	156	10	6,4
городской округ Самара	9602	2696	28,1
городской округ Сызрань	1129	229	20,3
городской округ Тольятти	5447	1038	19,1
городской округ Чапаевск	529	82	15,5
Елховский район	118	9	7,6
Иса克林ский район	191	20	10,5
Камышлинский район	124	14	11,3
Кинельский район	408	57	14,0
Кинель-Черкасский район	598	111	18,6
Клявлинский район	204	16	7,8
Кошкинский район	301	50	16,6
Красноармейский район	267	59	22,1
Красноярский район	512	53	10,4
Нефтегорский район	335	44	13,1
Пестравский район	221	23	10,4
Похвистневский район	430	43	10,0
Приволжский район	377	96	25,5
Сергиевский район	582	47	8,1
Ставропольский район	527	82	15,6
Сызранский район	340	11	3,2
Хворостянский район	197	13	6,6
Челно-Вершинский район	257	15	5,8
Шенталинский район	222	28	12,6
Шигонский район	229	52	22,7
Общий итог	27721	5518	19,9

Таблица 4.

Наличие признаков недостоверности сведений по специалистам, участвующим в инвентаризации

муниципальное образование	общее количество специалистов, заявленных в инвентаризации, чел.	из них специалистов, по которым имеются признаки недостоверности сведений, чел.	доля специалистов, по которым имеются признаки недостоверности сведений, %
Алексеевский район	14	2	14,3
Безенчукский район	150	45	30,0
Богатовский район	44	12	27,3
Большеглушицкий район	67	3	4,5
Большечерниговский район	134	48	35,8
Борский район	14	1	7,1
Волжский район	138	13	9,4
городской округ Жигулевск	50	5	10,0
городской округ Кинель	56	5	8,9
городской округ Новокуйбышевск	173	22	12,7
городской округ Октябрьск	39	10	25,6
городской округ Отрадный	42	2	4,8
городской округ Похвистнево	19	1	5,3
городской округ Самара	2290	498	21,7
городской округ Сызрань	278	120	43,2
городской округ Тольятти	1549	525	33,9
городской округ Чапаевск	35	0	0,0
Елховский район	10	0	0,0
Иса克林ский район	81	7	8,6
Камышлинский район	18	1	5,6
Кинельский район	65	9	13,8
Кинель-Черкасский район	80	2	2,5
Клявлинский район	57	4	7,0
Кошкинский район	86	2	2,3
Красноармейский район	50	0	0,0
Красноярский район	164	10	6,1
Нефтегорский район	20	0	0,0
Пестравский район	73	10	13,7
Похвистневский район	157	9	5,7
Приволжский район	89	11	12,4
Сергиевский район	18	0	0,0
Ставропольский район	134	17	12,7
Сызранский район	159	15	9,4
Хворостянский район	37	14	37,8
Челно-Вершинский район	14	0	0,0
Шенталинский район	18	3	16,7
Шигонский район	42	5	11,9

Общий итог	6464	1431	22,1
------------	------	------	------

Таблица 5.
Распределение объектов по сферам деятельности организаций

сфера деятельности организации	кол-во, ед.	доля, %
образование	21718	97,8
культура	318	1,4
спорт	22	0,1
наука	122	0,5
здравоохранение	15	0,1
отдых и оздоровление	8	0,0
производственное предприятие	0	0,0
коммерческая организация	0	0,0
иное	0	0,0
не определено	0	0,0
ИТОГО:	22203	100,0

Таблица 6.
Распределение объектов по типам организаций

тип организации	кол-во, ед.	доля, %
общеобразовательные организации	17250	77,7
профессиональные образовательные организации	2465	11,1
образовательные организации высшего образования	817	3,7
организации дополнительного образования	1404	6,3
организации дополнительного профессионального образования	94	0,4
научные организации	1	0,0
организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	0	0,0
организации, осуществляющие лечение, оздоровление и (или) отдых	8	0,0
организации, осуществляющие социальное обслуживание	0	0,0
не определено	164	0,7
ИТОГО:	22203	100,0

Таблица 7.
Перечень уникального (представляющего особый интерес) оборудования объектов

Район	Наименование организации	Наименование объекта	Перечень уникального (представляющего особый интерес) оборудования
городской округ Тольятти	Гимназия № 77 городского округа Тольятти	кабинет технологии	оборудование и материалы для ХАЙ - ТЕК цеха, шлем виртуальной реальности, робототехническое оборудование
городской округ Самара	Самарский государственный технический университет	кабинет 11к-677	
городской округ Самара	Самарский государственный технический университет	аудитория «Лаборатория кафедры ПГТС», 11к-153	дальномер лазерный Distro lite
городской округ Самара	Школа №154 с углубленным изучением отдельных предметов городского округа Самара	музей	экспонаты, фотоматериал, элементы одежды, домашней утвари
городской округ Самара	Центр детского и юношеского технического творчества «Импульс» городского округа Самара	музей, кабинет №2	музейные экспонаты истории развития технического творчества
городской округ Самара	Поволжский строительно-энергетический колледж им. П. Мачнева	музей	600 экспонатов, из которых 410 подлинника
Алексеевский район	Средняя общеобразовательная школа «Образовательный центр» имени Героя Советского Союза Ваничкина Ивана Дмитриевича с. Алексеевка муниципального района Алексеевский Самарской области	кабинет точка роста, № 50	квадрокоптер (Tello)-3шт, шлем виртуальной реальности (НТС), ноутбук с ОС (Acer), программно-аппаратный комплекс (NexTouch), МФУ (Lexmark)

Таблица 8.

Уровень материально-технической оснащённости объектов по типу организации

тип организации	уникальное оснащение, %	высокий уровень, %	стандартный уровень, %	низкий уровень, %	морально устарело, %
общеобразовательные организации	0,2	1,6	92,5	4,8	0,8
профессиональные образовательные организации	0,0	0,6	93,2	3,7	2,5
образовательные организации высшего образования	0,2	2,0	93,9	2,8	1,1
организации дополнительного образования	0,1	1,6	93,2	5,1	0,1
организации дополнительного профессионального образования	0,0	1,1	98,9	0,0	0,0
научные организации	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0
организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	-	-	-	-	-
организации, осуществляющие лечение, оздоровление и (или) отдых	0,0	0,0	87,5	12,5	0,0
организации, осуществляющие социальное обслуживание	-	-	-	-	-
не определено	0,0	0,6	86,6	12,8	0,0
ИТОГО:	0,2	1,5	92,7	4,7	0,9

Таблица 9.

Уровень материально-технической оснащённости объектов по направленностям образовательных программ

направленность образовательных программ	уникальное оснащение, %	высокий уровень, %	стандартный уровень, %	низкий уровень, %	морально устарело, %
естественно-научная	0,0	1,0	92,5	5,5	0,9
техническая	0,9	3,1	88,8	4,0	3,2
художественная	0,1	1,1	92,5	5,5	0,9
физкультурно-спортивная	0,1	1,2	91,9	5,7	1,2
туристско-краеведческая	0,6	1,1	90,4	6,7	1,1
социально-педагогическая	0,3	0,8	92,0	6,3	0,6
широкопрофильная	0,1	1,7	93,9	3,7	0,6
иная	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ИТОГО:	0,2	1,5	92,7	4,7	0,9

Таблица 10.
Оснащенность объектов в разрезе муниципальных образований

муниципальное образование	уникальное оснащение		высокий уровень		стандартный уровень		низкий уровень		морально устарело	
	кол-во, ед.	доля, %	кол-во, ед.	доля, %	кол-во, ед.	доля, %	кол-во, ед.	доля, %	кол-во, ед.	доля, %
Алексеевский район	1	2,2	2	0,6	159	0,8	8	0,8	0	0,0
Безенчукский район	0	0,0	0	0,0	240	1,2	44	4,2	13	6,3
Богатовский район	2	4,3	2	0,6	200	1,0	0	0,0	0	0,0
Большеглушицкий район	0	0,0	3	0,9	119	0,6	35	3,4	2	1,0
Большечерниговский район	0	0,0	2	0,6	148	0,7	41	4,0	1	0,5
Борский район	0	0,0	9	2,7	224	1,1	42	4,1	0	0,0
Волжский район	1	2,2	6	1,8	719	3,5	42	4,1	2	1,0
городской округ Жигулевск	0	0,0	0	0,0	386	1,9	2	0,2	0	0,0
городской округ Кинель	0	0,0	4	1,2	423	2,1	7	0,7	3	1,4
городской округ Новокуйбышевск	0	0,0	4	1,2	498	2,4	23	2,2	0	0,0
городской округ Октябрьск	0	0,0	0	0,0	138	0,7	35	3,4	0	0,0
городской округ Отрадный	0	0,0	0	0,0	208	1,0	0	0,0	0	0,0
городской округ Похвистнево	0	0,0	3	0,9	139	0,7	4	0,4	0	0,0
городской округ Самара	5	10,9	127	37,9	6493	31,6	231	22,3	50	24,0
городской округ Сызрань	0	0,0	1	0,3	854	4,2	12	1,2	33	15,9
городской округ Тольятти	2	4,3	34	10,1	4227	20,5	111	10,7	35	16,8
городской округ Чапаевск	0	0,0	2	0,6	439	2,1	0	0,0	6	2,9
Елховский район	0	0,0	0	0,0	79	0,4	27	2,6	3	1,4
Иса克林ский район	7	15,2	5	1,5	150	0,7	9	0,9	0	0,0
Камышлинский район	0	0,0	1	0,3	105	0,5	4	0,4	0	0,0
Кинельский район	0	0,0	3	0,9	324	1,6	18	1,7	6	2,9
Кинель-Черкасский район	0	0,0	5	1,5	449	2,2	32	3,1	1	0,5
Клявлинский район	0	0,0	0	0,0	179	0,9	9	0,9	0	0,0
Кошкинский район	1	2,2	2	0,6	243	1,2	5	0,5	0	0,0
Красноармейский район	4	8,7	2	0,6	159	0,8	21	2,0	22	10,6
Красноярский район	0	0,0	1	0,3	438	2,1	20	1,9	0	0,0
Нефтегорский район	0	0,0	3	0,9	264	1,3	17	1,6	7	3,4
Пестравский район	0	0,0	3	0,9	146	0,7	49	4,7	0	0,0
Похвистневский район	0	0,0	2	0,6	328	1,6	57	5,5	0	0,0
Приволжский район	4	8,7	4	1,2	218	1,1	55	5,3	0	0,0
Сергиевский район	4	8,7	60	17,9	465	2,3	0	0,0	6	2,9
Ставропольский район	3	6,5	5	1,5	412	2,0	24	2,3	1	0,5
Сызранский район	0	0,0	0	0,0	306	1,5	23	2,2	0	0,0
Хворостянский район	0	0,0	3	0,9	165	0,8	8	0,8	8	3,8
Челно-Вершинский район	9	19,6	14	4,2	219	1,1	0	0,0	0	0,0
Шенталинский район	3	6,5	21	6,3	170	0,8	0	0,0	0	0,0
Шигонский район	0	0,0	2	0,6	144	0,7	22	2,1	9	4,3
Общий итог	46	100	335	100	20577	100	1037	100	208	100

Таблица 11.
Распределение специалистов по сферам деятельности организации

сфера деятельности организации	кол-во, ед.	доля, %
образование	4820	95,8
культура	190	3,8
спорт	10	0,2
наука	9	0,2
здравоохранение	0	0,0
отдых и оздоровление	4	0,1
производственное предприятие	0	0,0
коммерческая организация	0	0,0
иное	0	0,0
не определено	0	0,0
ИТОГО:	5033	100,0

Таблица 12.
Распределение специалистов по типам организаций

тип организации	кол-во, ед.	доля, %
общеобразовательные организации	3828	76,1
профессиональные образовательные организации	326	6,5
образовательные организации высшего образования	243	4,8
организации дополнительного образования	544	10,8
организации дополнительного профессионального образования	12	0,2
научные организации	7	0,1
организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	0	0,0
организации, осуществляющие лечение, оздоровление и (или) отдых	2	0,0
организации, осуществляющие социальное обслуживание	0	0,0
не определено	71	1,4
ИТОГО:	5033	100,0

Таблица 13.
Медианные значения количества часов в неделю, которое специалист может и готов уделять дополнительной образовательной, внеучебной и воспитательной работе

сфера профессиональных интересов	медианные значения, часов в неделю
общее образование	4,0
профессиональное образование	3,0
профессиональное обучение	4,0
дополнительное образование	4,0

Таблица 14.
Распределение муниципальных образований по соотношению кадрового и инфраструктурного потенциала

группа муниципальных образований	направленность	муниципальные образования
Группа 1: муниципальные образования, где при 100% использовании кадрового потенциала будет задействовано до 25% свободных для использования объектов часов в неделю	естественно-научная	Алексеевский район (20%), Безенчукский район (19,2%), Богатовский район (23,8%), Большеглушицкий район (23,2%), Большечерниговский район (22,6%), Борский район (22,9%), Волжский район (22,2%), городской округ Жигулевск (21,9%), городской округ Кинель (21,4%), городской округ Новокуйбышевск (13,8%), городской округ Отрадный (5,6%), городской округ Похвистнево (11,8%), городской округ Самара (19%), городской округ Сызрань (22,2%), городской округ Тольятти (19%), городской округ Чапаевск (22,2%), Елховский район (13,3%), Иса克林ский район (23,8%), Кинельский район (14,6%), Кинель-Черкасский район (22,2%), Клявлинский район (7,4%), Кошкинский район (10,4%), Красноармейский район (20,8%), Красноярский район (17,8%), Нефтегорский район (19%), Похвистневский район (20%), Приволжский район (12%), Сергиевский район (21,1%), Ставропольский район (22,5%), Сызранский район (3,7%), Хворостянский район (16,7%), Челно-Вершинский район (19%), Шенталинский район (19%)
	техническая	Алексеевский район (19%), Безенчукский район (3,7%), Большеглушицкий район (9,7%), Большечерниговский район (23,3%), Борский район (25%), Волжский район (16,7%), городской округ Жигулевск (25%), городской округ Кинель (23,8%), городской округ Новокуйбышевск (16%), городской округ Октябрьск (22,1%), городской округ Отрадный (5,6%), городской округ Похвистнево (7,5%), городской округ Самара (15%), городской округ Сызрань (10%), городской округ Тольятти (15,9%), городской округ Чапаевск (23,8%), Елховский район (16,7%), Камышлинский район (0%), Кинельский район (12,5%), Кинель-Черкасский район (8,3%), Клявлинский район (16,7%), Красноармейский район (5,6%), Красноярский район (11,1%), Нефтегорский район (9,6%), Пестравский район (4,2%), Похвистневский район (11,1%), Приволжский район (10,8%), Сергиевский район (16%), Сызранский район (7,5%), Хворостянский район (8,3%), Челно-Вершинский район (12,8%), Шигонский район (12,9%)

художественная	Алексеевский район (16,7%), Безенчукский район (12,5%), Богатовский район (25%), Большеглушицкий район (13,3%), Большечерниговский район (15%), Борский район (13,6%), Волжский район (18,2%), городской округ Жигулевск (9,3%), городской округ Кинель (15,5%), городской округ Новокуйбышевск (12,7%), городской округ Октябрьск (13,3%), городской округ Похвистнево (10,9%), городской округ Самара (16,7%), городской округ Сызрань (20%), городской округ Тольятти (18,2%), городской округ Чапаевск (19,2%), Елховский район (18,2%), Кинельский район (10,4%), Кинель-Черкасский район (11,9%), Клявлинский район (7,7%), Кошкинский район (10,5%), Красноармейский район (22,5%), Красноярский район (12,5%), Нефтегорский район (20%), Пестравский район (11,1%), Похвистневский район (12,5%), Сергиевский район (9,1%), Сызранский район (12,5%), Челно-Вершинский район (20,4%), Шенталинский район (20%), Шигонский район (10%)
физкультурно-спортивная	Алексеевский район (20%), Безенчукский район (6,7%), Богатовский район (19%), Большечерниговский район (16,3%), Борский район (16,7%), Волжский район (22,2%), городской округ Жигулевск (19,6%), городской округ Кинель (13,6%), городской округ Новокуйбышевск (22,2%), городской округ Октябрьск (0%), городской округ Отрадный (7,5%), городской округ Тольятти (15%), городской округ Чапаевск (16,7%), Елховский район (16%), Кинельский район (12,5%), Кинель-Черкасский район (22,4%), Клявлинский район (16,3%), Кошкинский район (10,5%), Красноармейский район (25%), Красноярский район (9,8%), Нефтегорский район (22,2%), Пестравский район (6,3%), Похвистневский район (14,3%), Приволжский район (9,3%), Сергиевский район (19%), Сызранский район (13,3%), Хворостянский район (15%), Челно-Вершинский район (18,2%)
туристско-краеведческая	Алексеевский район (18,5%), Безенчукский район (6,3%), Богатовский район (12,5%), Борский район (19,5%), Волжский район (11,9%), городской округ Жигулевск (6,7%), городской округ Кинель (5,7%), городской округ Октябрьск (0%), городской округ Отрадный (21,6%), городской округ Похвистнево (23,3%), городской округ Самара (19%), городской округ Сызрань (9,5%), городской округ Тольятти (22,2%), Елховский район (0.0%), Камышлинский район (0%), Кинельский район (11,5%), Кинель-Черкасский район (19%), Клявлинский район (6%), Кошкинский район (0.0%), Красноармейский район (0.0%), Пестравский район (18%), Похвистневский район (13,8%), Приволжский район (12,5%), Ставропольский район (17,8%), Сызранский район (7,4%), Челно-Вершинский район (23,1%)

	социально-педагогическая	Алексеевский район (0%), Безенчукский район (20%), Большеглушицкий район (12,1%), Большечерниговский район (12,5%), Борский район (20%), Волжский район (9,4%), городской округ Кинель (9,9%), городской округ Новокуйбышевск (20%), городской округ Октябрьск (3,7%), городской округ Отрадный (21,1%), городской округ Похвистнево (14,3%), городской округ Самара (19%), городской округ Сызрань (14,3%), городской округ Тольятти (16,7%), городской округ Чапаевск (17%), Елховский район (13,3%), Иса克林ский район (24,4%), Камышлинский район (23,8%), Кинельский район (12%), Кинель-Черкасский район (8%), Клявлинский район (18,6%), Кошкинский район (10%), Красноармейский район (22,2%), Красноярский район (5,8%), Нефтегорский район (16,7%), Пестравский район (20%), Похвистневский район (14,8%), Приволжский район (17,5%), Сергиевский район (7,3%), Сызранский район (5,6%), Хворостянский район (12%), Челно-Вершинский район (15,9%), Шенталинский район (22,2%), Шигонский район (20,8%)
Группа 2: муниципальные образования, где при 100% использовании кадрового потенциала будет задействовано от 26% до 50% свободных для использования объектов часов в неделю	естественно-научная	городской округ Октябрьск (37%), Камышлинский район (40%), Пестравский район (40%)
	техническая	Богатовский район (29,6%), Иса克林ский район (33,3%), Ставропольский район (26,7%), Шенталинский район (26,7%)
	художественная	городской округ Отрадный (40%), Ставропольский район (33,3%), Хворостянский район (31,5%)
	физкультурно-спортивная	Большеглушицкий район (41%), городской округ Похвистнево (28%), городской округ Самара (26,7%), городской округ Сызрань (26,7%), Иса克林ский район (37%), Камышлинский район (33,3%), Ставропольский район (40%), Шенталинский район (26,7%), Шигонский район (33,3%)
	туристско-краеведческая	Большеглушицкий район (37,5%), городской округ Новокуйбышевск (26,7%), городской округ Чапаевск (26,7%), Иса克林ский район (50%), Красноярский район (28,6%), Хворостянский район (33,3%), Шенталинский район (45%), Шигонский район (40%)
	социально-педагогическая	Богатовский район (33,3%), городской округ Жигулевск (30,4%), Ставропольский район (26,7%)
Группа 3: муниципальные образования, где при 100% использовании кадрового потенциала будет задействовано от 51% до 75% свободных для использования объектов часов в неделю	естественно-научная	Шигонский район (63,3%)
	техническая	
	художественная	Камышлинский район (66,7%)
	физкультурно-спортивная	
	туристско-краеведческая	Большечерниговский район (57,9%), Сергиевский район (60%)
	социально-педагогическая	
Группа 4: муниципальные образования, где при 100% использовании кадрового потенциала будет задействовано 76% и более свободных для использования объектов часов в неделю	естественно-научная	
	техническая	Кошкинский район (133,3%)
	художественная	Иса克林ский район (125%), Приволжский район (175%)
	физкультурно-спортивная	
	туристско-краеведческая	Нефтегорский район (266,7%)
	социально-педагогическая	

Рисунок 7.

Распределение муниципальных образований по соотношению кадрового и инфраструктурного потенциала для реализации образовательных программ технической направленности



Группа 1: муниципальные образования, где при 100% использовании кадрового потенциала будет задействовано до 25% свободных для использования объектов часов в неделю

Группа 2: муниципальные образования, где при 100% использовании кадрового потенциала будет задействовано от 26% до 50% свободных для использования объектов часов в неделю

Группа 3: муниципальные образования, где при 100% использовании кадрового потенциала будет задействовано от 51% до 75% свободных для использования объектов часов в неделю

Группа 4: муниципальные образования, где при 100% использовании кадрового потенциала будет задействовано 76% и более свободных для использования объектов часов в неделю

Рисунок 8.

Распределение муниципальных образований по соотношению кадрового и инфраструктурного потенциала для реализации образовательных программ художественной направленности



Группа 1: муниципальные образования, где при 100% использовании кадрового потенциала будет задействовано до 25% свободных для использования объектов часов в неделю

Группа 2: муниципальные образования, где при 100% использовании кадрового потенциала будет задействовано от 26% до 50% свободных для использования объектов часов в неделю

Группа 3: муниципальные образования, где при 100% использовании кадрового потенциала будет задействовано от 51% до 75% свободных для использования объектов часов в неделю

Группа 4: муниципальные образования, где при 100% использовании кадрового потенциала будет задействовано 76% и более свободных для использования объектов часов в неделю

Рисунок 9.

Распределение муниципальных образований по соотношению кадрового и инфраструктурного потенциала для реализации образовательных программ физкультурно-спортивной направленности



Группа 1: муниципальные образования, где при 100% использовании кадрового потенциала будет задействовано до 25% свободных для использования объектов часов в неделю

Группа 2: муниципальные образования, где при 100% использовании кадрового потенциала будет задействовано от 26% до 50% свободных для использования объектов часов в неделю

Группа 3: муниципальные образования, где при 100% использовании кадрового потенциала будет задействовано от 51% до 75% свободных для использования объектов часов в неделю

Группа 4: муниципальные образования, где при 100% использовании кадрового потенциала будет задействовано 76% и более свободных для использования объектов часов в неделю

Рисунок 10.

Распределение муниципальных образований по соотношению кадрового и инфраструктурного потенциала для реализации образовательных программ туристско-краеведческой направленности



Группа 1: муниципальные образования, где при 100% использовании кадрового потенциала будет задействовано до 25% свободных для использования объектов часов в неделю

Группа 2: муниципальные образования, где при 100% использовании кадрового потенциала будет задействовано от 26% до 50% свободных для использования объектов часов в неделю

Группа 3: муниципальные образования, где при 100% использовании кадрового потенциала будет задействовано от 51% до 75% свободных для использования объектов часов в неделю

Группа 4: муниципальные образования, где при 100% использовании кадрового потенциала будет задействовано 76% и более свободных для использования объектов часов в неделю

Таблица 15.

Количество детей и взрослых, имеющих дополнительные возможности обучения по образовательным программам в сетевой форме

муниципальное образование	естественно-научная				техническая			
	медианное значение свободных часов объекта (час/нед)	медианное значение свободных часов специалиста (час/нед)	медианное значение предельной вместимости объекта (чел/час)	количество детей и взрослых, которые могли бы обучаться (чел. в неделю)	медианное значение свободных часов объекта (час/нед)	медианное значение свободных часов специалиста (час/нед)	медианное значение предельной вместимости объекта (чел/час)	количество детей и взрослых, которые могли бы обучаться (чел. в неделю)
Алексеевский район	15,0	3,0	20	60	21,0	4,0	30	120
Безенчукский район	26,0	5,0	30	150	27,0	1,0	20	20
Богатовский район	21,0	5,0	20	100	27,0	8,0	17	132
Большеглушицкий район	28,0	6,5	25	163	31,0	3,0	18	54
Большечерниговский район	15,5	3,5	16	56	15,0	3,5	20	70
Борский район	24,0	5,5	20	110	16,0	4,0	18	70
Волжский район	18,0	4,0	30	120	18,0	3,0	18	54
городской округ Жигулевск	18,3	4,0	30	120	16,0	4,0	25	100
городской округ Кинель	21,0	4,5	30	135	21,0	5,0	20	100
городской округ Новокуйбышевск	29,0	4,0	30	120	25,0	4,0	26	104
городской округ Октябрьск	27,0	10,0	30	300	34,0	7,5	25	188
городской округ Отрадный	18,0	1,0	30	30	18,0	1,0	30	30
городской округ Похвистнево	25,5	3,0	30	90	33,5	2,5	24	59
городской округ Самара	21,0	4,0	30	120	20,0	3,0	20	60
городской округ Сызрань	18,0	4,0	30	120	20,0	2,0	25	50
городской округ Тольятти	21,0	4,0	30	120	22,0	3,5	25	88
городской округ Чапаевск	18,0	4,0	30	120	21,0	5,0	25	125
Елховский район	30,0	4,0	22	88	24,0	4,0	25	100
Иса克林ский район	21,0	5,0	21	105	13,5	4,5	15	68
Камышлинский район	25,0	10,0	15	150	18,0	0,0	22	0
Кинельский район	24,0	3,5	20	70	24,0	3,0	20	60
Кинель-Черкасский район	27,0	6,0	25	150	30,0	2,5	25	63

Клявлинский район	27,0	2,0	20	40	30,0	5,0	20	100
Кошкинский район	24,0	2,5	30	75	3,0	4,0	25	75
Красноармейский район	12,0	2,5	25	63	36,0	2,0	17	34
Красноярский район	22,5	4,0	20	80	18,0	2,0	20	40
Нефтегорский район	21,0	4,0	21	84	26,0	2,5	19	48
Пестравский район	25,0	10,0	20	200	24,0	1,0	20	20
Похвистневский район	20,0	4,0	25	100	27,0	3,0	28	83
Приволжский район	25,0	3,0	20	60	37,0	4,0	15	60
Сергиевский район	19,0	4,0	25	100	25,0	4,0	21	84
Ставропольский район	20,0	4,5	25	113	15,0	4,0	20	80
Сызранский район	27,0	1,0	30	30	20,0	1,5	25	38
Хворостянский район	21,0	3,5	25	88	36,0	3,0	25	75
Челно-Вершинский район	21,0	4,0	18	72	23,5	3,0	20	60
Шенталинский район	21,0	4,0	16	62	15,0	4,0	25	100
Шигонский район	15,0	9,5	20	190	15,5	2,0	14	27
				3954				2639

Таблица 15 (продолжение).

Количество детей и взрослых, имеющих дополнительные возможности обучения по образовательным программам в сетевой форме

муниципальное образование	художественная				физкультурно-спортивная			
	медианное значение свободных часов объекта (час/нед)	медианное значение свободных часов специалиста (час/нед)	медианное значение предельной вместимости объекта (чел/час)	количество детей и взрослых, которые могли бы обучаться (чел. в неделю)	медианное значение свободных часов объекта (час/нед)	медианное значение свободных часов специалиста (час/нед)	медианное значение предельной вместимости объекта (чел/час)	количество детей и взрослых, которые могли бы обучаться (чел. в неделю)
Алексеевский район	24,0	4,0	21	84	15,0	3,0	40	120
Безенчукский район	24,0	3,0	17	51	15,0	1,0	30	30
Богатовский район	20,0	5,0	18	90	21,0	4,0	30	120
Большеглушицкий район	30,0	4,0	30	120	19,5	8,0	30	240
Большечерниговский район	30,0	4,5	16	72	24,5	4,0	30	120
Борский район	29,5	4,0	13	50	24,0	4,0	50	200
Волжский район	22,0	4,0	30	120	18,0	4,0	40	160
городской округ Жигулевск	27,0	2,5	7	18	25,5	5,0	30	150
городской округ Кинель	21,0	3,3	25	81	22,0	3,0	28	84
городской округ Новокуйбышевск	31,5	4,0	50	200	18,0	4,0	30	120
городской округ Октябрьск	30,0	4,0	10	40	29,5	0,0	25	0
городской округ Отрадный	10,0	4,0	25	100	20,0	1,5	40	60
городской округ Похвистнево	27,5	3,0	25	75	12,5	3,5	33	114
городской округ Самара	24,0	4,0	15	60	15,0	4,0	30	120
городской округ Сызрань	10,0	2,0	15	30	15,0	4,0	30	120
городской округ Тольятти	22,0	4,0	15	60	20,0	3,0	30	90
городской округ Чапаевск	26,0	5,0	30	150	21,0	3,5	34	119
Елховский район	22,0	4,0	28	110	25,0	4,0	30	120
Иса克林ский район	4,0	5,0	5	20	13,5	5,0	40	200
Камышлинский район	13,5	9,0	33	293	21,0	7,0	30	210
Кинельский район	24,0	2,5	15	38	24,0	3,0	30	90
Кинель-Черкасский район	33,5	4,0	22	88	22,3	5,0	35	175

Клявлинский район	52,0	4,0	15	60	24,5	4,0	30	120
Кошкинский район	38,0	4,0	7	26	28,5	3,0	30	90
Красноармейский район	20,0	4,5	14	63	16,0	4,0	30	120
Красноярский район	32,0	4,0	10	40	20,5	2,0	40	80
Нефтегорский район	15,0	3,0	14	42	18,0	4,0	60	240
Пестравский район	45,0	5,0	15	75	16,0	1,0	43	43
Похвистневский район	36,0	4,5	27	119	21,0	3,0	30	90
Приволжский район	2,0	3,5	10	20	27,0	2,5	35	88
Сергиевский район	22,0	2,0	15	30	21,0	4,0	40	160
Ставропольский район	15,0	5,0	45	225	10,0	4,0	40	160
Сызранский район	24,0	3,0	10	30	15,0	2,0	30	60
Хворостянский район	22,3	7,0	10	70	20,0	3,0	25	75
Челно-Вершинский район	27,0	5,5	25	138	22,0	4,0	30	120
Шенталинский район	20,0	4,0	11	44	15,0	4,0	30	120
Шигонский район	20,0	2,0	12	24	15,0	5,0	30	150
				2956				4478

Таблица 15 (продолжение).

Количество детей и взрослых, имеющих дополнительные возможности обучения по образовательным программам в сетевой форме

муниципальное образование	туристско-краеведческая				социально-педагогическая			
	медианное значение свободных часов объекта (час/нед)	медианное значение свободных часов специалиста (час/нед)	медианное значение предельной вместимости объекта (чел/час)	количество детей и взрослых, которые могли бы обучаться (чел. в неделю)	медианное значение свободных часов объекта (час/нед)	медианное значение свободных часов специалиста (час/нед)	медианное значение предельной вместимости объекта (чел/час)	количество детей и взрослых, которые могли бы обучаться (чел. в неделю)
Алексеевский район	27,0	5,0	15	75	15,0	0,0	10	0
Безенчукский район	16,0	1,0	30	30	20,0	4,0	25	100
Богатовский район	20,0	2,5	15	38	21,0	7,0	15	105
Большеглушицкий район	32,0	12,0	26	312	29,0	3,5	30	105
Большечерниговский район	19,0	11,0	15	165	24,0	3,0	25	75
Борский район	20,5	4,0	14	54	20,0	4,0	12	48
Волжский район	29,5	3,5	24	84	32,0	3,0	25	75
городской округ Жигулевск	60,0	4,0	200	800	23,0	7,0	25	175
городской округ Кинель	70,0	4,0	30	120	35,3	3,5	30	105
городской округ Новокуйбышевск	15,0	4,0	25	100	20,0	4,0	30	120
городской округ Октябрьск	24,0	0,0	10	0	27,0	1,0	16	16
городской округ Отрадный	18,5	4,0	20	80	19,0	4,0	25	100
городской округ Похвистнево	30,0	7,0	10	70	21,0	3,0	30	90
городской округ Самара	21,0	4,0	20	80	21,0	4,0	22	88
городской округ Сызрань	21,0	2,0	30	60	21,0	3,0	12	36
городской округ Тольятти	18,0	4,0	15	60	24,0	4,0	25	100
городской округ Чапаевск	15,0	4,0	15	60	23,5	4,0	25	100
Елховский район	0,0	0,0	0	0	30,0	4,0	13	52
Иса克林ский район	10,0	5,0	18	88	20,5	5,0	18	88
Камышлинский район	20,0	0,0	15	0	21,0	5,0	22	110
Кинельский район	43,5	5,0	16	80	25,0	3,0	12	35
Кинель-Черкасский район	21,0	4,0	19	76	25,0	2,0	15	30

Клявлинский район	50,0	3,0	25	75	21,5	4,0	10	40
Кошкинский район	0,0	4,0	0	0	25,0	2,5	20	50
Красноармейский район	0,0	2,0	0	0	18,0	4,0	18	72
Красноярский район	21,0	6,0	14	84	60,0	3,5	25	88
Нефтегорский район	3,0	8,0	6	18	18,0	3,0	20	59
Пестравский район	25,0	4,5	15	68	20,0	4,0	18	72
Похвистневский район	29,0	4,0	8	30	27,0	4,0	30	120
Приволжский район	32,0	4,0	15	60	20,0	3,5	18	63
Сергиевский район	15,0	9,0	15	135	27,5	2,0	20	40
Ставропольский район	22,5	4,0	15	58	15,0	4,0	18	72
Сызранский район	27,0	2,0	18	35	27,0	1,5	13	20
Хворостянский район	9,0	3,0	21	63	25,0	3,0	15	45
Челно-Вершинский район	26,0	6,0	15	90	22,0	3,5	10	35
Шенталинский район	20,0	9,0	13	113	18,0	4,0	10	40
Шигонский район	15,0	6,0	22	132	24,0	5,0	15	75
				3393				2644

Таблица 15 (продолжение).

Количество детей и взрослых, имеющих дополнительные возможности обучения по образовательным программам в сетевой форме

муниципальное образование	широкопрофильная				Суммарное количество детей и взрослых, которые могли бы обучаться (чел. в неделю)
	медианное значение свободных часов объекта (час/нед)	медианное значение свободных часов специалиста (час/нед)	медианное значение предельной вместимости объекта (чел/час)	количество детей и взрослых, которые могли бы обучаться (чел. в неделю)	
Алексеевский район	26,0	0,0	19	0	459
Безенчукский район	22,0	0,0	25	0	381
Богатовский район	37,0	0,0	20	0	585
Большеглушицкий район	25,5	0,0	19	0	994
Большечерниговский район	20,0	0,0	16	0	558
Борский район	21,0	0,0	19	0	532
Волжский район	19,0	0,0	30	0	613
городской округ Жигулевск	27,0	0,0	30	0	1363
городской округ Кинель	15,0	0,0	25	0	625
городской округ Новокуйбышевск	16,0	0,0	30	0	764
городской округ Октябрьск	21,0	0,0	30	0	544
городской округ Отрадный	40,0	0,0	30	0	400
городской округ Похвистнево	34,5	0,0	30	0	498
городской округ Самара	20,0	0,0	30	0	528
городской округ Сызрань	20,0	0,0	30	0	416
городской округ Тольятти	22,3	0,0	30	0	518
городской округ Чапаевск	25,0	0,0	30	0	674
Елховский район	24,0	0,0	30	0	470
Иса克林ский район	20,0	5,0	19	95	664
Камышлинский район	14,0	0,0	15	0	763
Кинельский район	24,0	0,0	25	0	373
Кинель-Черкасский район	22,3	0,0	20	0	582

Клявлинский район	32,0	0,0	20	0	435
Кошкинский район	27,0	8,0	25	200	516
Красноармейский район	20,0	2,0	15	30	382
Красноярский район	21,0	0,0	20	0	412
Нефтегорский район	26,0	8,0	19	152	643
Пестравский район	25,0	0,0	25	0	478
Похвистневский район	26,0	0,0	22	0	542
Приволжский район	27,0	3,5	25	88	439
Сергиевский район	20,0	0,0	21	0	549
Ставропольский район	15,5	0,0	25	0	708
Сызранский район	29,0	0,0	24	0	213
Хворостянский район	20,0	0,0	20	0	416
Челно-Вершинский район	22,0	0,0	15	0	515
Шенталинский район	20,5	0,0	20	0	479
Шигонский район	20,0	0,0	24	0	598
				565	20629

Рисунок 12.
Итоги инвентаризации кадровых, материально-технических и инфраструктурных ресурсов системы образования

